

**Atelier sur les stratégies africaines dans les négociations commerciales de
l'OMC sur les services
9-12 mars 2005 (Accra, Ghana)**

**La réforme des télécommunications dans
les pays africains:**
Barrières commerciales, Engagements et Performance

Sékou Falil Doumbouya

Plan

- I. Introduction
- II. Performances
- III. Réformes domestiques
- IV. Libéralisation sous AGCS
- V. Liens entre engagements, réformes domestiques et performances
- VI. Implications en conseils de négociations commerciales

I. Introduction

- Plusieurs arguments justifient les barrières commerciales en Afrique:
 - Exposer graduellement les opérateurs historiques à la concurrence
 - Organiser les rentes de monopoles ou d'oligopoles pour aider les sociétés nationales de télécommunications à accomplir des obligations de service universel (subventions croisées)
 - Prélever des recettes en vendant aux enchères des droits d'oligopole ou de monopole
 - La libéralisation nécessite des ajustements de grande ampleur pour les économies africaines
 - L'Afrique a des intérêts limités dans les exportations des services de télécommunications

..... mais

- Plusieurs arguments répondent à ces sujets de préoccupations:
 - Les négociations précédentes sur les télécommunications se sont déroulées dans un cadre à secteur unique (donc absence de compromis entre secteurs)
 - Les échanges de services de télécommunications entre pays africains constituent un volet de l'accès aux marchés
 - La théorie économique suggère de ne pas utiliser des barrières commerciales pour atteindre des objectifs que l'on peut atteindre facilement par d'autres moyens
 - L'analyse empirique apporte des preuves de l'existence d'un rapport positif entre l'expansion des services et les structures de marchés concurrentielles dans le secteur des télécommunications de base (Mattoo, Rathindra et Subramanian, 20001)
 - L'évolution qui découlera de la libéralisation peut être facilitée par le renforcement de capacités

Principaux arguments visant la réduction des barrières commerciales

- Accroissement de l'intégration économique et de la mobilité des facteurs
- Les innovations technologiques accroissent les difficultés des gouvernement à défendre les monopoles légaux (call back, téléphonie sur Internet)
- L'hypothèse que les services de télécommunications sont un monopole naturel a été mise en défi par les innovations technologiques
- Le consensus s'accroît sur les preuves économétriques apportées par les économistes sur les effets sur la croissance de la libéralisation des services de télécommunications (Boylaud et Nicoletti (2000), Roller et Waveman (2001), Greenstein et Spiller (1996), Norton (1992), Fink, Mattoo et Rathindran (2002), Mattoo, Rathindran et Subramanian (2001)).

Principales initiatives multilatérales visant la réduction des barrières commerciales

- L'AGCS
- Annexe de l'AGCS sur les télécommunications
- Annexe sur les exemptions des obligations énoncées à l'article 2
- Annexe sur les négociations sur les télécommunications de base
- Document de référence sur les télécommunications de base

I. Performance

- Télédensité (1999)
 - Afrique: 3.2
 - Asie: 4.79
 - Amérique latine: 13.4
- Nécessité d'investissements importants en infrastructures pour rendre les services de télécommunications disponibles à la majeure partie de la population
- Question: l'OMC peut-elle être une chance de rattrapage ?
- Coût d'abonnement au réseau fixe élevé
- Question: la taille des marché est-elle petite pour rentabiliser les investissements?
- Accroissement rapide de l'utilisation des services mobiles

Tableau 1: Indicateurs du développement du secteur des télécommunications de base

| Pays | PIB par habitant en 2002 (US\$) | Lignes principales pour 100 habitants en 2003 | Croissance du nombre de lignes principales par an, 1998-2003 (%) | Investissements dans les télécommunications par habitant en 2002 (US\$) | Croissance des abonnés au téléphone mobile cellulaire par an, 1998-2003, (%) | Tarifs de communications locales en 2002 (US\$) | Coût de l'abonnement en % du PIB par habitant 2002 | Temps d'attente pour installer une ligne fixe (années) en 2002 | Dérangements pour 100 lignes principales par an 2002 |
|------------------------------|---------------------------------|---|--|---|--|---|--|--|--|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
| Afrique du Sud | 2 293 | 10.66 | -3.0 | 15.7 | 38.3 | 0.09 | 3.4 | ... | 48.2 |
| Cameroun | 670 | 0.70 | 1.6 | 5.1 | 192.9 | 0.06 | 4.5 | ... | ... |
| Centrafrique | 265 | 0.23 | -4.6 | 0.03 | 51.4 | 0.43 | 25.6 | ... | ... |
| Ethiopie | 96 | 0.63 | 17.9 | 0.4 | ... | 0.02 | 11.7 | 2.7 | ... |
| Gabon | 3 611 | 2.87 | -2.8 | 8.7 | 98.7 | 0.22 | 4.5 | ... | ... |
| Ghana | 209 | 1.35 | 14.1 | 2.7 | 80.5 | 0.03 | 7.2 | 4.0 | 67.4 |
| Guinée | 381 | 0.34 | 10.2 | 0.1 | 38.9 | 0.08 | 9.4 | 0.9 | 1.6 |
| Kenya | 391 | 1.04 | 0.0 | 1.4 | 171.6 | 0.09 | 19.5 | >10 | 149 |
| Lesotho | 330 | 1.32 | 6.7 | 3.3 | 77.2 | 0.11 | 10.3 | 9.0 | 72.8 |
| Maurice | 3 957 | 28.52 | 6.2 | 48.6 | 50.2 | 0.04 | 0.8 | 0.6 | 41.5 |
| Nigeria | 409 | 0.69 | 10.9 | 1.2 | 175.1 | 0.11 | 12.2 | ... | ... |
| Uganda | 243 | 0.24 | -2.2 | 2.5 | 91.7 | 0.21 | 27.4 | ... | ... |
| RD Congo | 143 | 0.02 | 0.0 | ... | 151.2 | ... | ... | ... | ... |
| Sénégal | 506 | 2.21 | 7.3 | 10.8 | 83.8 | 0.17 | 8.2 | 0.5 | 17.3 |
| Seychelles | 8 647 | 26.91 | 3.1 | 50.8 | 60.1 | 0.15 | 1.7 | 2.6 | ... |
| Zimbabwe | 65 | 2.56 | 3.8 | 10.4 | 82.0 | 0.01 | 4.9 | 9.7 | ... |
| Afrique subsaharienne | 342 | 0.96 | 9.0 | 2.4 | 98.4 | 0.09 | 12.7 | 4.8 | 64.7 |

Source: Indicateurs des télécommunications Africaines 2004, UIT

III. Réformes domestiques

- Les gouvernements africains ont choisi différents rythmes, approches et agencements temporels pour dans les réformes domestiques
- Les choix ont porté sur:
 - La constitution des sociétés par actions
 - La privatisation
 - L'introduction de la concurrence sur les marchés et pour les marchés
 - Adoption des réglementations axées sur les mécanismes de marchés et établissement des autorités de régulation

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|------|------|----------|------|------|------|------|------|------|----------|------|------|------|
| Cameroun | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | 1 | | | | | | | 2 | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|----------|------|------|------|----------|----------|------|---------|------|----------|------|------|------|
| Congo (ex-Zaire) | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | L, LD,I | | | | | |
| Mobile | 1 | | | | 2 | 3 | | | | 4 | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|------|------|------|------|
| Ethiopie | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|------|------|----------|------|------|------|----------|------|------|----------|------|------|------|
| Kenya | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | 1 | | | | 2 | | | 3 | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Lesotho | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | 70% | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|----------|------|------|------|------|------|----------|------|------|------|------|------|------|
| Maurice | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | 40% | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | 1 | | | | | | 2 | | | | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|------|------|------|----------|------|----------|----------|----------|----------|------|------|------|------|
| Nigeria | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | | 1 | | 4 | 6 | 8 | 9 | | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|----------|------|------|----------|----------|------|------|------|
| Sénégal | | | | | | | | | | | | | |
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | 33% | 42% | 42% | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | | | | 1 | | | 2 | 2 | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |

| Zimbabwe | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Actionnariat | | | | | | | | | | | | | |
| Privatisation | | | | | | | | | | | | | |
| Concurrence sur le fixe | | | | | | | | | | | | | |
| Mobile | | | | | | | | 1 | 3 | | | | |
| Réglementation | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

Source : Base de données World Bank/ITU sur les politiques de télécommunications.

IV. Engagements existants de l'Afrique dans le cadre de l'AGCS

| | Engagements issus du Cycle d'Uruguay (ensemble des engagements incluant les télécommunications à valeur ajoutée) (1994-1995) | Engagements annexés au quatrième Protocole sur les Télécommunications de base (1997 et au-delà) | Engagements nouveaux pris lors de l'accession/unilatéraux (télécommunications de base et/ou à valeur ajoutée) (après 1995) |
|-----------------------|--|--|--|
| Afrique du Sud | X | X | |
| Congo (RD) | X | | |
| Côte d'Ivoire | | X | |
| Djibouti | X | | |
| Ghana | | X | |
| Gambie | X | | |
| Kenya | X | | |
| Lesotho | X | | |
| Maurice | X | X | |
| Nigeria | X | | |
| Ouganda | | | X |
| Sénégal | X | X | |
| Zimbabwe | X | | |

Tableau 3 : Recapitulation des engagements spécifiques de l'ASS relatifs aux services de télécommunication

| | TB | | | | | | | VA | | | | | | | TB et VA | | |
|----------------------------|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----------|----|----|
| | a | b | C | d | e | F | G | h | i | j | k | l | m | n | o1 | o2 | o3 |
| Afrique du Sud | X | X | X | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | |
| Côte d'Ivoire | X | X | X | X | X | X | X | | | | | | | | X | X | X |
| Djibouti | X | X | X | X | X | | | X | | | | | X | | X | X | X |
| Gambie | X | X | X | X | | X | X | X | X | X | X | X | | | | | |
| Ghana | X | X | X | X | X | X | X | | | | | | | | X | X | X |
| Kenya | X | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| Lesotho | | | | | | | | X | | X | X | X | X | X | | | |
| Maurice | X | X | X | X | X | X | X | | | | | | | | X | X | X |
| Nigeria | X | | | | | | | X | X | X | X | X | X | X | X | | X |
| Ouganda | X | X | X | X | X | X | X | | | | | | | | X | X | X |
| République du Congo | X | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sénégal | X | X | X | X | | X | X | X | | | | | X | | X | X | X |
| Zimbabwe | | X | X | | | X | | X | X | X | X | X | X | X | | | X |

Tableau 4 : Engagements sans restrictions sur les télécommunications de base des économies de l'Afrique sub-saharienne ayant participé à l'ATB

| Services de Télécommunications | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| Pays | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) |
| Côte d'Ivoire | 7 | 8 | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Ghana | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Afrique du Sud | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Sénégal | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| Maurice | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Notes : 1.= Téléphonie vocale ; 2.= Transmission de données avec commutation par paquets ;
 3.= Transmission de données avec commutation de circuits ;
 4.= Téléx ; 5.= Télégraphe ; 6.= Télécopie ; 7.= Circuits loués privés ; 8.= Cellulaires ;
 9.= Mobiles pour données ; 10.= radiorecherche ; 11.= services de communications personnelles.
 Le nombre maximum d'une case est 8.

Source : Compilation basée sur les listes AGCS d'engagements individuels des pays. Ces listes sont obtenues auprès de l'OMC (http://www.wto.org/english/tratop_e/servte_e/te123_e.htm)

Tableau 5 : Ecart par rapport au Document de référence sur les télécommunications de l'AGCS dans les pays de l'Afrique sub-saharienne

| Pays | Ecart par rapport au Document de référence de l'AGCS |
|-----------------------|--|
| Afrique du Sud | 1. Interconnexion : aucun engagement sur la fourniture de l'interconnexion à des tarifs non discriminatoires 2. Critère de licence : aucun engagement sur le délai normalement requis pour approuver une demande de licence |
| Sénégal | Interconnexion : les engagements sont conditionnels à l'approbation des autorités |

Analyse des engagements

- La première tendance notable est que les engagements sont encore partiels : certains sous-secteurs et modes n'ont pas été inclus (tableau 4)
- Seulement 4 pays ont adopté le Document de Référence dans son intégralité, et 2 autres l'ont partiellement adopté (tableau 5).
- Donc, le cycle de Doha permet de consolider à un niveau plus près du statu-quo réglementaire actuel.
- La deuxième tendance est que la plupart des limitations déclarées touchent l'accès au marché (encadré 3).
- Une troisième tendance notable est la prédominance des limitations pour les modes 1 et 3. Le mode 2 est sans limitation et le mode 4 n'est souvent pas consolidé comme dans la plupart des membres de l'OMC.
- Une quatrième tendance est la prédominance de quelques types de limitations de l'accès au marché. Ce sont des limitations découlant d'exigences concernant l'utilisation des installations de réseau monopolistiques et le nombre d'exploitants (monopole de droits exclusifs touchant particulièrement les services de base). Cependant, ces restrictions sont communes à beaucoup de Membres.

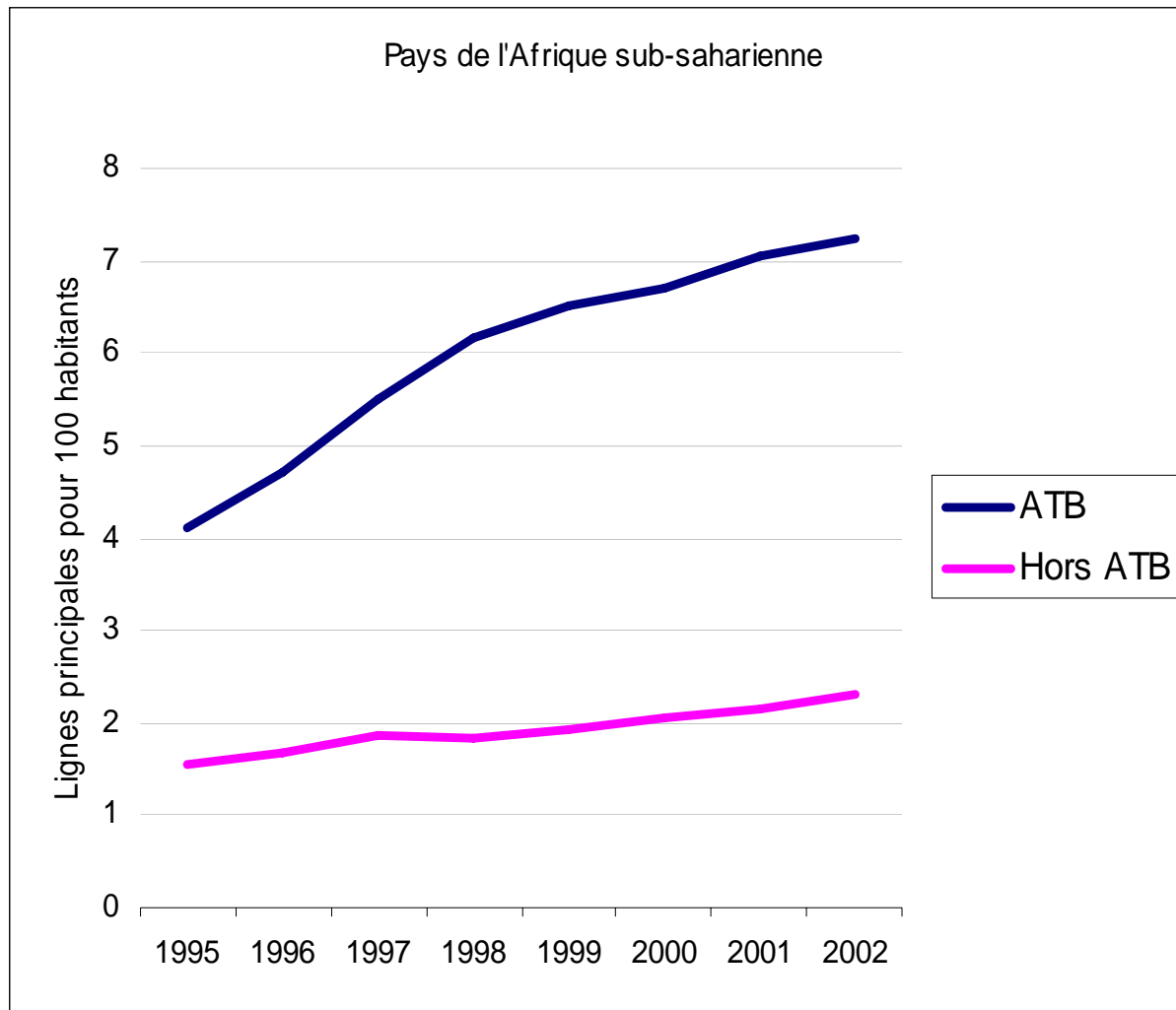
Analyse des engagements

- Cette évaluation empirique suscite certaines questions méritant réflexion, compte tenu des requêtes ou des propositions de négociation des membres. Par exemple, les membres de l'Union Européenne proposent que tous les membres de l'OMC :
 - - prennent des engagements s'agissant des modes 1, 2 et 3, concernant tous les sous-secteurs et tous les modes, sans restrictions (c'est-à-dire que la mention "néant" devrait figurer dans les listes pour ce qui est de l'accès au marché et du traitement national) et incorporent sous forme d'engagements additionnels l'intégralité du document de référence sur les télécommunications de base.
- Un des points de réflexion est de savoir si l'éventail des limitations présentées par les pays de l'Afrique sub-saharienne est représentatif de l'univers des mesures maintenues par les membres de l'OMC. Le tableau 6 permet d'avoir quelques éléments de réponses.

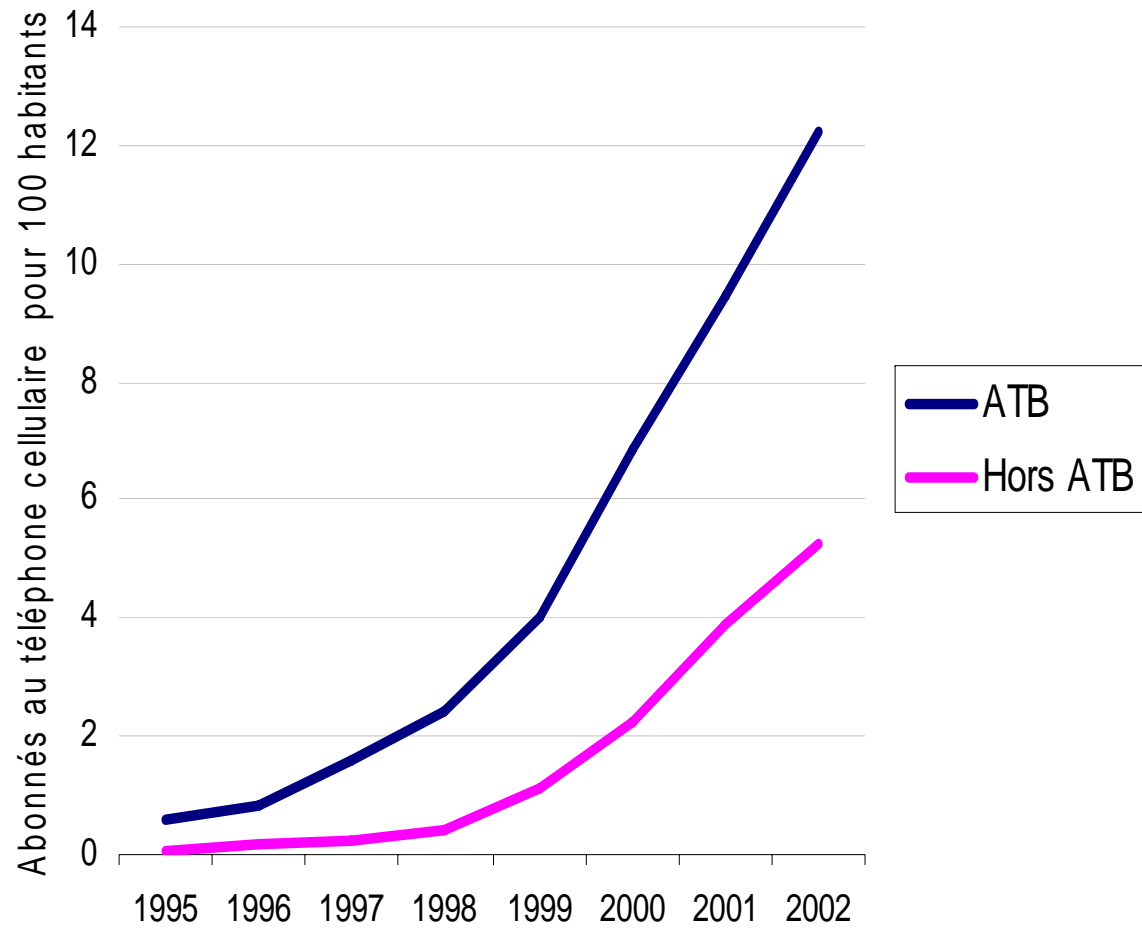
| Tableau 6 : Mesures des obstacles au commerce des services de télécommunication (au sens de Marko, 1998) et classement mondial des pays africains | | |
|--|----------------------|-----------------------|
| Pays (1) | Obstacles (2) | Classement (3) |
| Côte d'Ivoire | 32% | 1 ^{er} |
| Ghana | 63% | 24 ^{ème} |
| Afrique du Sud | 66% | 32 ^{ème} |
| Sénégal | 72% | 43 ^{ème} |
| Maurice | 78% | 53 ^{ème} |

Source: compilation tirée dans Marko (1998)

V. Lien entre engagements, réformes domestiques et performance



Pays de l'Afrique sub-saharienne



Disponibilité et productivité des services de téléphonie fixe

| | Pénétration de lignes principales | | Lignes principales par travailleur | |
|-----------------|-----------------------------------|-----|------------------------------------|-----|
| | (1) | (2) | (1) | (2) |
| Temps | + | + | + | - |
| Temps 2 | ++ | ++ | +++ | ++ |
| PIB par hab | -- | --- | --- | --- |
| (PIB par hab)^2 | ++ | +++ | +++ | ++ |
| densité | -- | - | + | + |
| (densité)^2 | ++ | +++ | - | - |
| Société | ++ | ++ | +++ | +++ |
| Privatisat. | ++ | | ++ | |
| Reglement. | -- ? | | -- ? | |
| Conc (loc) | -- ? | | + | |
| Priv+Regl | + | | + | |
| Priv+Conc | -? | | -? | |
| Conc+Regl | +++ | | -? | |
| Priv+Reg+Con | | + | | + |

Disponibilité du mobile

| | Pénétration du mobile | |
|--------------------------|-----------------------|--|
| | (1) | |
| Temps | ++ | |
| Temps 2 | - | |
| PIB par hab | ++ | |
| (PIB par hab)^2 | - | |
| densité | - | |
| (densité)^2 | - | |
| Nombre d'opérat. cell | + | |

VI. Implications en conseils de négociations

- Notre revue du secteur des télécommunications en Afrique subsaharienne montre que les monopoles publics traditionnels sont maintenant rares. Cependant les gouvernements semblent hésiter à traduire les réformes mises en place en engagement AGCS.
- L'étude donne une comparaison intéressante entre les pays de l'Afrique sub-saharienne qui ont pris des engagements sur les télécommunications de base depuis 1997 et ceux qui ne l'ont pas fait et apporte un soutien à l'hypothèse d'une forte corrélation entre les engagements au niveau de l'AGCS dans les télécommunications et les performances observées.
- Le modèle économétrique utilisé offre aussi un soutien à la mise en place des sociétés par action et à la privatisation. Mais le modèle ne paraît pas fonctionner pour l'effet de la réglementation et ses résultats sont mitigés pour la concurrence. Pour les évaluations futures, il est nécessaire de documenter les mesures du niveau de la concurrence et de la qualité des structures de régulation.
-

- Défi de l'extension des capacités et de l'amélioration des infrastructures dans le secteur des télécommunications
- Le relèvement de ce défi exige des investissements importants et des technologies qui sont hors de portée des opérateurs nationaux
- Les engagements, notamment pour le mode 3, présentent des vertus pour les investisseurs étrangers
- A cet effet, l'OMC peut être une chance de rattrapage pour les pays africains dans ce secteur où la réciprocité n'est pas d'actualité (efficacité économique)

... mais

- Il est important que les agences de réglementation soient crédibles et efficaces dans la mise en œuvre d'une politique transparente
- Il est essentiel que les pays africains obtiennent de la part des pays du Nord une assistance en vue du renforcement des capacités techniques de leur agence de réglementation
- Il est utile que les pays africains adhèrent au Document de Référence et éliminent les dérogations existantes (Sénégal/Afrique du Sud)
- Il est aussi utile de consolider au statu-quo et faire des pré-engagements des réformes annoncées
- Priorités dans les engagements : offres conditionnelles au financement du renforcement des capacités réglementaires par les pays OCDE
- Ces dernières recommandations ne ressortent pas systématiquement de l'analyse présente mais présentent un intérêt important dans un cadre de négociation mercantiliste.

Annexe

Politiques et Engagements

Tableau : Politiques actuelles et engagements OMC dans quelques économies africaines

| Pays | Services locaux | Longue distance | International | Mobile | IDE maximum | Réglementation | Pré-engagement |
|-------------------------------|---|------------------------------|------------------------------|--|--------------------|---|---|
| Afrique du Sud | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole | Duopole | 49% | Régulateur « indépendant » établi en 1997 | |
| AGCS | Duopole en 2003 | Duopole en 2003 | Duopole en 2003 | Duopole | 30% | Adoption du document de référence | Monopole jusqu'au 31 décembre 2003, puis duopole |
| Cameroun | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole | Duopole | 70% | Régulateur « indépendant » établi en 1998 | |
| AGCS | N/V | N/V | N/V | N/V | N/V | N/V | N/V |
| Congo (ex-Zaïre) | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Concurrence (3 licences) | Concurrence (3 licences) | Concurrence (3 licences) | Concurrence (3 licences) en analogique et monopole en numérique | 100% | Pas de régulateur indépendant | |
| <i>AGCS (Cycle d'Uruguay)</i> | Concurrence | Concurrence | Concurrence | Concurrence | 100% | | |
| Côte d'Ivoire | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole | Concurrence (3 licences) | 100% | Régulateur « indépendant » établi en 1996 | |
| AGCS | Concurrence à partir de 2005 | Concurrence à partir de 2005 | Concurrence à partir de 2005 | Concurrence | 100% | Adoption du document de référence | Monopole jusqu'en 2005, puis levée des restrictions |
| Ghana | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Duopole | Duopole | Duopole | Concurrence (4 licences) | 100% | Régulateur « indépendant » établi en 1997 | |
| AGCS | Duopole, concurrence dans les centres mal desservis | Duopole | Duopole | Concurrence (pour le mode 1 : obligation d'accord avec les exploitants duopolistiques) | 100% | Adoption du document de référence | Duopole pendant 5 ans, puis réexamen de la politique en vigueur |

| Pays | Services locaux | Longue distance | International | Mobile | IDE maximum | Réglementation | Pré-engagement |
|-------------------------------|---|---|---|--------------------------|-------------|---|---|
| Kenya | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole | Concurrence (3 licences) | 40% | Régulateur « indépendant » établi en 1999 | |
| <i>AGCS (Cycle d'Uruguay)</i> | N/V | N/V | Concurrence limitée aux fournisseurs qui exploitent des lignes directes | N/V | N/V | N/V | |
| Lesotho | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole | Monopole | | Pas de régulateur indépendant | |
| <i>AGCS</i> | N/V | N/V | N/V | N/V | N/V | N/V | |
| Maurice | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole, Retroappel et routage sont interdits | Duopole | 100% | Régulateur « indépendant » établi en 1988 | |
| <i>AGCS</i> | Monopole à éliminer d'ici 2004 | Monopole à éliminer d'ici 2004 | Monopole à éliminer d'ici 2004, Retroappel et routage sont interdits | Concurrence | 100% | | Monopole à éliminer d'ici 2004. Adoption du document de référence |
| Nigeria | | | | | | | |
| <i>Politiques actuelles</i> | Monopole | Monopole | Monopole | Concurrence (9 licences) | 100% | Régulateur « indépendant » établi en 1992 | |
| <i>AGCS (Cycle d'Uruguay)</i> | Concurrence (pas de limitation au mode 3) | Concurrence (pas de limitation au mode 3) | Monopole | N/V | N/V | N/V | |

